

Id Cendoj: 38038340011999100614  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 595/1999  
Nº de Resolución:  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA  
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 595-99

PRESIDENTE:

ILTMO.SR.DON.JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ILTMA. SRA. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

ILTMA. SRA. D<sup>a</sup> PILAR DIAZ DE LOSADA HAMILTON.

En Santa Cruz de Tenerife, a veintidós de septiembre de mil novecientos noventa y nueve.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

### **S E N T E N C I A**

En el Recurso de Suplicación núm. Tres, interpuesto por Doña Leonor , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. Tres en los Autos R.- 702-98 en reclamación de derecho y cantidad, ha sido Ponente la ILTMA. SRA. DOÑA M<sup>a</sup> DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Doña Leonor , en reclamación de derecho y cantidad siendo demandado el INSS y la TGSS y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 17 de mayo de 1999, por el Juzgado de referencia , con carácter desestimatoria.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes: "1º.- La demandante Leonor . de 53 años de edad, está afiliada al Régimen General de la Seguridad Social, con el núm. NUM000 , siendo su profesión habitual la de supervisora.- 2º.- Solicita la revisión del grado de invalidez y le reconozcan prestaciones de invalidez permanente en su modalidad contributiva, instando el grado de absoluta o subsidiariamente total para su profesión habitual y por la contingencia de enfermedad común.- 3º.- La Entidad Gestora demandada por medio de resolución administrativa le desestima la pretensión al entender que no está afecta a grado alguno.- 4º.- La base reguladora es de 157.815 pesetas.- 5º.- La parte demandante padece las siguientes dolencias y secuelas: Dolencias: **Fibromialgia** , artrosis en columna. Antecedentes de hernia discal C6-C7.- Secuelas: Dolor.- Tratamiento: Sintomático o quirúrgico.- 5º.- Se ha agotado adecuadamente la vía de la reclamación administrativa previa a este orden jurisdiccional".

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. Tres, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimando como desestimo la demanda promovida por Leonor , contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social y contra la Tesorería General de Seguridad Social, debo absolver y absuelvo al organismo

demandado de los pedimentos esgrimidos en su contra".

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- A tenor de lo establecido en el *art. 191 b) de la Ley de Procedimiento Laboral* recurre la representación de la actora a fin de solicitar revisión del hecho quinto y conste: "La actora cuenta en la actualidad con un diagnóstico que se caracteriza según el Informe del Médico Forense, folio núm. 63 a 65, por los siguientes padecimientos: Poliartralgias. Episodios depresivos, tratada. Contractura de la musculatura paravertebral cervical. Rectificación de la lordosis fisiológica cervical. Severo pinzamiento discal e interapofisiario C6-C7. Cuadro compatible con **fibromialgia** . Discos prominentes múltiples que ocupan el espacio epidural anterior en C4-C5. Hipertrofia y degeneración de las articulaciones interapofisiarias y uncovertebrales, restringen las emergencias radicales. Afecta de cervicobraquialgias con pinzamiento C6-C7. Discos prominentes múltiples que ocupan el espacio epidural anterior C4-C7. Artrosis acromio clavicular derecha. Por tanto, la patobiografía se caracteriza como crónica, progresiva, irreversible e invalidante", apoyándose en el informe del Médico Forense, motivo que no puede ser tenido en cuenta al no evidenciar error en el Juzgador y tratarse del mismo documento que fuera valorado por él.

SEGUNDO.- Con base procesal en lo establecido en el *art. 191 c)* recurre dicha parte por entender se ha infringido el *art. 134 y 137 de la Ley General de la Seguridad Social* .

Esta Sala tiene dicho que: "que la revisión jurisdiccional de las declaraciones administrativas de incapacidad laboral, en sus diversos grados, no pueden seguirse criterios rígidos ni generales, sino que, por el contrario, deben ponderarse y valorarse, en cada caso concreto, las lesiones, taras o secuelas que han quedado consolidadas en el trabajador y ponerlas en relación con las principales tareas y funciones que el citado trabajador realiza con los quehaceres propios de su categoría laboral. Por ello, la abundante casuística de la doctrina de los Tribunales laborales no tiene mas que un valor orientativo, que ayuda eficazmente a la Sala Sentenciadora".

Es preciso traer a colación la doctrina que esta Sala ya mantuvo en la Sentencia de 18 de Noviembre de 1993: "conviene señalar, que la Jurisprudencia viene destacando -con reiteración- entre otras en las Sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 12 de Junio y 24 de Julio de 1986 , el carácter esencial y determinante de la profesión en la calificación jurídica de la situación residual del afectado; de tal manera, que unas mismas lesiones y secuelas pueden ser constitutivas o no de invalidez permanente en función del presunto incapaz, dado que en concreto y con respecto a los grados de incapacidad permanente parcial y total, *los números 3 y 4 del Art. 135 de la Ley General de la Seguridad Social de 30-5-1974* , los refieren a la profesión habitual, debiendo declararse dichos grados de incapacidad cuando las lesiones o secuelas impidan en el caso de la incapacidad total o menoscabo en el supuesto de la parcial, el desempeño de las tareas propias de la actividad habitual con la profesionalidad, dedicación y constancia que la relación laboral exige.

Es reiterada doctrina jurisprudencial según señala la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 19-10-92 y de otras Salas de lo Social de diversos Tribunales Superiores de Justicia (SS11-3-1991/Asturias, 9-3-1992/La Rioja , concordantes con la establecida por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo SS 2-11-1978, 24-7-1986 y 9-4-1990 , la de que a los efectos de la declaración de una invalidez permanente como total debe partirse de que: a) La valoración de la invalidez permanente ha de realizarse atendiendo fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia. b) Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de las tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión. c) La aptitud para el desempeño de la actividad laboral "habitual", de un trabajador, implica la posibilidad de llevar a cabo todas o las fundamentales tareas de la misma, con profesionalidad y con unas exigencias mínimas de continuidad, dedicación, rendimiento y eficacia, y sin que el desempeño de las mismas genere "riesgos adicionales o superpuestos" a los normales de un oficio o comporte el sometimiento a una "continua situación de sufrimiento" en el trabajo cotidiano. d) no es obstáculo a la declaración de tal grado de incapacidad el que el trabajador pueda realizar otras actividades distintas, mas livianas o sedentarias, o incluso pueda desempeñar tareas "menos importantes o secundarias de su propia profesión habitual o cometidos "secundarios o complementarios" de ésta, siempre que exista una imposibilidad de continuar trabajando en dicha actividad y que conserve una aptitud residual que "tenga relevancia suficiente y trascendencia tal que no le impida al trabajador concretar relación de

trabajo futuro, y que e) debe entenderse por profesión habitual no un determinado puesto de trabajo, "sino aquella que el trabajador está cualificado para realizar y a la que la empresa le haya destinado o pueda destinarle en movilidad funcional".

Consecuentemente con tales criterios y con el convencimiento al que ha llegado el Juzgador de instancia que no ha venido a desvirtuar el recurso, es procedente confirmar la sentencia, sin que se haya acreditado no solo que no pueda realizar trabajos de carácter sedentario sino tampoco las lesiones, como se dijo, alcanzar la total sin perjuicio que sí se viera agravada pueda volver a instar la incapacidad que propugna.

## **FALLAMOS**

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Doña Leonor contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 17 de mayo de 1999 , en virtud de demanda interpuesta por ella misma contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social y contra la Tesorería General de la Seguridad Social en reclamación de reconocimiento de derecho y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. Tres, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación para la Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los *arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral* en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los *arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal* . Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.